

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

RETROALIMENTACIÓN DE LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL

DATOS BÁSICOS

Institución de Educación Superior	Universidad Teológica de Chiapas Juan Pablo II
Código asignado a la institución:	UTCHI.JP

Revisión general del reporte		
Se incluye documento:	Sí / No se recibió	Descripción general del contenido del reporte (máximo 300 palabras en total)
Reporte de autoevaluación	SI	El reporte se presenta en un documento de 47 páginas que incluye una breve introducción de la institución y desarrolla el análisis de los tres componentes solicitados en la Convocatoria de Autoevaluación, para cada uno ámbito de evaluación El documento incorpora, además, conclusiones y referencias que respaldan la información presentada.
Anexo 1: indicadores institucionales.	No	NA
Anexo 2: indicadores básicos del SEAES.	No	NA
Anexo 3: buenas prácticas (opcional).	No	Describe algunas estrategias dentro del texto que podrían documentarse como buenas prácticas, pero no adjunta un anexo bajo los criterios solicitados de análisis de su estabilidad, replicabilidad, aporte y autoevaluación.
Otros anexos (opcionales).	No	NA

Preguntas guía	Retroalimentación
1. Identificación de los procesos de evaluación y mejora continua.	El documento tiene una estructura clara e identifica explícitamente procesos, mecanismos y estrategias de evaluación en todos los ámbitos. Por ejemplo, en formación profesional se describen el sistema de evaluación del aprendizaje

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>¿El reporte identifica procesos (estructuras, estrategias y mecanismos) de evaluación y mejora continua integral el cada uno de los siguientes ámbitos?</i></p> <p><i>I. La formación profesional de los estudiantes;</i></p> <p><i>II. la profesionalización de la docencia;</i></p> <p><i>III. los programas educativos de TSU y licenciatura;</i></p> <p><i>IV. los programas de investigación y posgrado;</i></p> <p><i>V. la institución de educación superior: funciones de acuerdo a su misión y en su conjunto.</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la identificación de los procesos de evaluación y mejora continua integral en cada uno de los cinco ámbitos que abarca la autoevaluación institucional?</i></p>	<p>(diagnóstica, formativa y sumativa), el uso de MOODLE, el diseño instruccional y el aula invertida. En programas educativos y posgrado también aparecen mecanismos específicos, tales como academias, encuestas, seguimiento de egresados, evaluación formal y empírica. En el ámbito institucional, se mencionan evaluaciones anuales, trimestrales y análisis contextual, así como las funciones de evaluación que tienen diferentes áreas de la institución.</p> <p>Sin embargo, dicha identificación no alcanza el mismo nivel de claridad, delimitación y desarrollo en todos los casos, lo que dificulta reconocer con precisión su alcance, articulación y función dentro del conjunto de los procesos institucionales.</p> <p>Para fortalecer esta identificación, sería valioso que la institución avance en un mapeo más profundo de sus propios procesos, mostrando aquellos que se forman parte de estructuras consolidadas, los que son mecanismos específicos, por ejemplo. También sería útil distinguir estructuras y estrategias de mecanismos, procedimientos, metodologías de instrumentos. Lo anterior permitirá mostrar los alcances y límites de cada proceso.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>2. Análisis del grado de sistematicidad, participación, integralidad y énfasis formativo y diagnóstico de los procesos de evaluación y mejora continua.</p> <p><i>¿El reporte realiza un análisis argumentado, crítico y profundo del funcionamiento de los procesos identificados con base en las características deseables de la evaluación y la mejora continua integral establecidas por el Marco General del SEAES?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Sistematicidad.</i> • <i>Carácter participativo.</i> • <i>Integralidad.</i> • <i>Énfasis formativo y diagnóstico.</i> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la sistematicidad, carácter participativo, integralidad, y énfasis formativo y diagnóstico, de los procesos analizados?</i></p>	<p>La universidad presenta un texto predominantemente descriptivo que permite observar un funcionamiento ordenado y periódico de varios de sus procesos, apoyado en calendarios académicos, lineamientos operativos y en la plataforma MOODLE como eje de la gestión mixta. También se identifica un avance en la sistematicidad a través del registro por áreas, del uso de herramientas como el FODA y de la existencia de procesos internos de seguimiento académico y docente. El reporte denota honestidad institucional al reconocer que, aunque el sistema aspira a la integralidad y al énfasis formativo, todavía existen áreas donde prevalecen prácticas más tradicionales, fragmentadas o centradas en el control y seguimiento.</p> <p>Asimismo, se observa un carácter participativo relevante en la interacción de actores clave como docentes, estudiantes, coordinación académica, servicios escolares, directivos y, en algunos casos, empleadores e instituciones receptoras. Sin embargo, el análisis muestra que esta participación todavía se encuentra más asociada a la operación y a la retroalimentación puntual que a una deliberación colegiada sostenida con impacto transversal en la toma de decisiones. El reporte también deja ver que la articulación de procesos entre licenciatura, posgrado, investigación y gestión institucional sigue siendo desigual, y que la mayor solidez operativa se concentra en las licenciaturas y en la organización académica ordinaria.</p> <p>Para fortalecer el funcionamiento, sería importante avanzar de una sistematización basada principalmente en registros y procedimientos hacia una articulación más clara entre evaluación, análisis institucional y toma de decisiones. También convendría profundizar en el carácter participativo, distinguiendo con mayor claridad cuándo la participación de los actores es consultiva y cuándo produce ajustes colegiados reales. Finalmente, para robustecer el énfasis formativo y diagnóstico, sería valioso que la institución haga más visible cómo los datos académicos, docentes, curriculares e institucionales obtenidos, se transforman en aprendizajes organizacionales y en acciones concretas de mejora.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>3, Análisis de los resultados y de las metas de mejora continua:</p> <p><i>¿Formula un análisis crítico, argumentado y profundo de los resultados de evaluación y de las metas mejora en cada uno de los ámbitos del SEAES e incorporando los siete criterios transversales del SEAES en función de:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>el contexto local, estatal, regional y nacional?</i> • <i>la misión institucional, así como de las previsiones para cada ámbito en los propios planes, objetivos estratégicos, modelos y normativa?</i> • <i>las condiciones de operación, acciones realizadas y procesos de seguimiento, acompañamiento y apoyo?</i> • <i>los logros, resultados e impactos, en función de los objetivos y metas establecidas?</i> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar dicho análisis?</i></p>	<p>La universidad presenta una reflexión clara sobre varios de sus avances, destacando una alineación visible entre su misión humanista-cristiana y la implementación de estrategias como el servicio social, el acompañamiento tutorial, y la investigación aplicada. El reporte permite apreciar que la institución reconoce logros relevantes en la formación integral, en la organización académica y en algunos procesos de acompañamiento, al tiempo que admite que criterios como la interculturalidad, la igualdad y la integración plena de algunos criterios transversales aún se encuentran en una etapa inicial o en proceso de fortalecimiento.</p> <p>Sin embargo, el análisis de resultados tiende a ser predominantemente descriptivo y declarativo, centrado en el cumplimiento de actividades, en la descripción de estructuras y en el funcionamiento operativo de los programas. Aunque se mencionan logros y seguimientos no siempre se desarrolla con suficiente profundidad el impacto real de estas acciones en el contexto local y regional, ni su relación con metas claramente verificables. Aunque se incorporan orientaciones y acciones de mejora en distintos ámbitos; estas no siempre se presentan como metas claramente definidas ni se encuentran sistemáticamente articuladas con el análisis de los procesos y sus resultados.</p> <p>Para fortalecer este apartado, sería importante avanzar de la descripción de tareas hacia una lectura más argumentada de los resultados, incorporando evidencias que permitan valorar con mayor claridad logros, límites y transformaciones. También sería valioso relacionar de forma más explícita los hallazgos con los objetivos institucionales, con el contexto chiapaneco y con los criterios transversales del SEAES en los cinco ámbitos. En cuanto a las metas de mejora, convendría hacer más visible cómo estas surgen del análisis de resultados, cómo se priorizan y cómo podrían reflejar de manera más concreta los desafíos de inclusión, equidad, innovación social, vanguardia e interculturalidad que la propia institución reconoce como áreas de fortalecimiento, en la ruta hacia la transformación institucional.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>¿Qué se recomienda para fortalecer las metas de mejora en función del horizonte de transformación de la educación superior orientada por la propia misión institucional y los criterios transversales del SEAES?</i></p>	

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>4. Sobre la información de soporte:</p> <p><i>¿El análisis se sustenta en información cualitativa y cuantitativa suficiente y clara?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>¿Incorpora sus propios indicadores?</i> • <i>¿Incorpora los indicadores básicos del SEAES?</i> • <i>¿Incorpora buenas prácticas incluyendo el análisis de su estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación?</i> <p><i>¿Utiliza los indicadores y las buenas prácticas como insumo para el análisis crítico, argumentado y profundo?</i></p>	<p>La institución presenta un soporte informativo basado primordialmente en descripciones narrativas que permiten comprender su identidad humanista, su estructura organizativa y el funcionamiento general de sus procesos académicos y administrativos. Se observa un esfuerzo inicial por integrar información de los planes de estudio, del Modelo Educativo Institucional y de análisis FODA aplicados a distintos actores de la comunidad. Esta base aporta elementos valiosos para una primera autoevaluación, especialmente en lo relativo al ámbito académico y a la operación de la modalidad mixta.</p> <p>No obstante, el análisis carece todavía de información cuantitativa y cualitativa sistematizada que permita sustentar de manera más profunda y verificable los procedimientos realizados y los resultados descritos. Existe una desproporción marcada en la información de soporte, ya que no se presentan indicadores cualitativos o cuantitativos con metas y resultados observables, ni se presenta el anexo de indicadores básicos del SEAES. Tampoco se documentan formalmente buenas prácticas bajo criterios de estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación institucional. En consecuencia, la información disponible funciona más como narrativa explicativa del funcionamiento general que como una argumentación fundamentada que sirva de base para un análisis crítico integral en los cinco ámbitos.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la claridad, congruencia y pertinencia de la información proporcionada?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la documentación de buenas prácticas en función de las características de estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar el análisis crítico, argumentado y profundo de la información proporcionada?</i></p>	<p>Para mejorar la claridad y pertinencia del soporte, sería importante fortalecer el sistema de información institucional, de modo que los datos no funcionen únicamente como registro de control académico o administrativo, sino también como evidencia de cumplimiento de objetivos estratégicos y como base para la toma de decisiones. En cuanto a las buenas prácticas, podría ser útil identificar con mayor intención aquellas estrategias pedagógicas, de acompañamiento o de gestión que efectivamente han generado aprendizajes institucionales, documentándolas de forma específica y diferenciada. Finalmente, convendría que el análisis se apoye cada vez más en información histórica, matrices de seguimiento y comparaciones que permitan pasar de una declaración de intenciones a una argumentación más sólida y verificable.</p>

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>5. Conclusión:</p> <p><i>¿Cómo se pueden enriquecer los enfoques, procesos y resultados de la autoevaluación y las metas de mejora continua integral de la institución en función de lo planteado por la PNEAES y el Marco General del SEAES?</i></p>	<p>La institución demuestra un compromiso claro con la mejora continua y una alineación consistente con su misión humanista, lo que constituye una base favorable para avanzar hacia los horizontes de transformación planteados por la Ley General de Educación Superior y por el Marco General del SEAES. A lo largo del reporte se observa una cultura institucional orientada a la evaluación periódica, la actualización curricular y el uso de herramientas tecnológicas, así como una disposición explícita a fortalecer sus procesos académicos, administrativos y formativos. A lo largo del reporte, la institución reconoce áreas de oportunidad y plantea líneas de acción y metas de mejora.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>¿Qué recomendaciones pueden hacerse a la institución para que transite hacia la articulación, la integralidad y la transversalidad de la evaluación y la mejora continua integral planteada por el SEAES, hacia el horizonte de transformación de la educación superior establecido por la LGES?</i></p>	<p>No obstante, el ejercicio de autoevaluación se percibe todavía en una etapa de consolidación, en la que predomina un enfoque descriptivo y aún limitado en cuanto a evidencias verificables, indicadores sistematizados y articulación analítica entre ámbitos. El análisis actual permite comprender el funcionamiento general de la institución y sus intenciones de mejora, pero todavía no ofrece en todos los casos una base suficientemente robusta para dimensionar con claridad el impacto real de sus programas educativos y de sus mecanismos de evaluación en el contexto social y regional donde opera la universidad.</p> <p>Para enriquecer los procesos de autoevaluación en función del Marco General del SEAES, sería valioso fortalecer el vínculo entre la reflexión y la información, evitando que esta permanezca únicamente en un nivel declarativo o de control operativo. También sería importante que la institución siga avanzando en la articulación entre ámbitos, de modo que la mejora en la docencia, la investigación, los programas educativos y la gestión institucional se retroalimenten de forma más clara. Finalmente, convendría que las metas de mejora incorporen el enfoque crítico de los criterios de inclusión, equidad, vanguardia, innovación social e interculturalidad, mostrando cómo la identidad institucional se traduce en transformaciones educativas y sociales concretas.</p>

Declaración de transparencia sobre el uso ético y responsable de herramientas de inteligencia artificial	
<p><i>¿El equipo utilizó herramientas de inteligencia artificial para formular este reporte?</i></p>	<p>Si</p>
<p><i>En caso afirmativo, describir las tareas específicas en que se utilizaron y su propósito.</i></p>	<p>Se utilizó IA con el propósito de contrastar y sintetizar las aportaciones de los miembros del equipo, asegurando una redacción coherente y equilibrada.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Declaración de transparencia sobre el uso ético y responsable de herramientas de inteligencia artificial	
<i>Describir los mecanismos utilizados para mantener el carácter crítico, formativo, contextualizado, dialógico y reflexivo del proceso de retroalimentación.</i>	El proceso contó de una revisión de los integrantes para garantizar que las recomendaciones reflejen una lectura crítica de la evidencia, el uso de la tecnología sirve como soporte para la integración de ideas y sugerencia de mejora presentadas.